

# 桃園市第 57 屆中小學科學展覽會作品評語

## 組別：國小地球科學

作品編號：A4001

- 評語：
- 1.具科學性與實用性。
  - 2.有系統性的收集資料與分析。
  - 3.科學原理與參考文獻部分可再加強。
  - 4.創意性高，運用了程式設計與計算。
  - 5.雖然有產品得呈現，但是基本的概念不足，加速度的定義，數值的轉換，陀螺儀的裝置等等的了解需加強。
  - 6.模型設計頗花心思。
  - 7.海報製作清晰，說明清楚。
  - 8.回答問題簡明，有組織。
  - 9.整體研究結果不錯。
  - 10.基本概念可再加強，如加速度、震度等。
  - 11.實驗數據的準確性可再加強。
  - 12.說明書錯別字要避免。
- 

作品編號：A4002

- 評語：
- 1.關心環境，具鄉土性。
  - 2.科學方法適切，數據及推導過程合理。
  - 3.回答清楚簡潔，團隊合作無間。
  - 4.水質部分研究的很多，可增加水量部分的研究與討論，提醒大家重視湧泉問題。
  - 5.湧泉位置圖試著表現出坡度變化(中壢台地與桃園台地)比如說( Google 地形圖.....)。
  - 6.作品看起來相當用心執行，基本的理念與對數據的解釋能完整回答，研究方法清楚，團隊合作氣氛佳。
  - 7.若能加入每一湧泉地點的地質以及環境調查資料將更能有效解釋研究發現。
  - 8.研究主題清楚明確，結合在地文化，鄉土性佳。
  - 9.利用簡單檢測了解地下水質。
  - 10.邏輯和思考正確。
  - 11.發揮團隊合作。
  - 12.回答問題時聲音可以大聲一點，感覺較有自信。
  - 13.圖表有特別異常，可進一步探討或增加觀測次數，如：水溫折線圖。
  - 14.茄苳溪 PH 質，水中溶質數改變是否有關聯，可以討論。
  - 15.崁頂路福山宮和霄裡分圳溶氧飽和度，探討可能原因。

---

作品編號：A4003

- 評語：
- 1.關心環境具鄉土性。
  - 2.研究方法具科學精神。
  - 3.建議沙紋波長與沙粒粒徑的圖表再做修改與補充(如現場說明)，讓實驗結果更具易讀性，更精緻化。
  - 4.可以考慮用三向圖分析沙子們〔石英質、磁鐵、生物碎屑〕的含量，讓研究更完整。
  - 5.沙丘研究具創意，文獻上的研究較少，實驗步驟清楚，實驗結果討論清楚。
  - 6.資料呈現可以針對到研究問題來組織。
  - 7.資料呈現不清，圖標需明示。
  - 8.參考資料標註不足，風向與風速探討較少〔報告時音量要大，也要面對評審委員〕。
  - 9.研究主題清楚，具鄉土和在地性，有特色。
  - 10.研究成果相當不錯，邏輯和推理都不錯。
  - 11.有系統分析數據，解釋合理。
  - 12.有同學回答很有自信，但也有同學的表達可以再改進。
  - 13.海報製作的清晰是 ok 的，但圖例和數字所代表的意義可以增加說明。
  - 14.分工不是很清楚，對作品貢獻度不一。
  - 15.建議增加測試。

---

作品編號：A4004

- 評語：
- 1.關心環境，具鄉土性。
  - 2.實驗設計在量測及資料處理方面可再加強。
  - 3.研究可與所在位置圖相結合，讓空間概念更清楚。
  - 4.藻礁研究對環境的保護有很高的價值，研究目的，方法清楚，利用沖水模擬侵蝕，堆積是很好的想法。
  - 5.資料的整理與呈現可以更有系統，例如：每個地點的資料採集狀況可用圖表呈現，最後才能比較。
  - 6.環境的影響可以找不同時間的衛星圖，做海岸線變化的比較，以支持結論。
  - 7.與在地連結，有地域特色。
  - 8.主題清楚，調查用心。
  - 9.分工可再加強，默契也要加強。
  - 10.實驗內容稍不足，數據不夠分析和解釋。